**Правовий висновок ECRE/ELENA щодо внесення змін до законодавства України про охорону державного кордону України.**

*травень 2023 р*

1. **Вступ**

Європейська рада у справах біженців та вигнанців ([**ECRE**](https://ecre.org)) – це спілка 118 організацій громадянського суспільства з 40 європейських країн, включаючи Україну. Його було засновано в 1974 році з метою захисту та просування прав біженців, шукачів захисту та інших вимушено переміщених осіб у Європі та зовнішній політиці Європи. Робота спілки ECRE охоплює повне коло переміщення із зон конфлікту, до небезпечних маршрутів і прибуття в Європу, до довгострокового включення в європейські суспільства, з їх діяльністю, включаючи гуманітарну допомогу, надання соціальних послуг, юридичну допомогу, судові процеси, політику моніторингу та законодавство, адвокація та проведення кампаній.

Європейська правова мережа з питань притулку ([**ELENA**](https://ecre.org/our-work/ELENA/)) — це форум практикуючих юристів, які прагнуть просувати найвищі стандарти прав людини у поводженні з біженцями, шукачами захисту та іншими особами, які потребують міжнародного захисту, у своїй щоденній індивідуальній консультаційній та адвокаційній роботі. Мережа ELENA поширюється на більшість європейських держав, включаючи Україну, і включає понад 500 юристів та юридичних консультантів, які відстоюють права переміщених осіб через судові процеси.

1. **Доступ до притулку в контексті нових законодавчих положень щодо охорони державного кордону України, міжнародного права та права ЄС.**
2. Новий Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту державного кордону України» [2952-IX](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2952-IX#Text) від лютого 2023 року вніс низку змін, які стосуються міграційного законодавства України та надання притулку, зокрема, положень щодо недопуску на кордоні, затримання та видворення осіб, громадяни третіх країн (ГТК), а також призупинення процедури надання притулку за певних обставин.
3. Цей юридичний висновок містить короткий аналіз сумісності окремих положень Закону 2952-IX із юридичними зобов’язаннями України за міжнародним правом та їх вплив на вразливих мігрантів, у тому числі осіб, які потребують міжнародного захисту.[[1]](#footnote-1) Цей висновок, однак, не зосереджено конкретно на положеннях міжнародного права щодо біженців, оскільки це було широко висвітлено в [коментарях](https://www.refworld.org/docid/639b185e4.html) УВКБ ООН, а скоріше зосереджена на відповідних положеннях міжнародного права прав людини, включаючи Європейську конвенцію з прав людини (ЄКПЛ) та відповідні Договірні органи ООН.[[2]](#footnote-2)

З огляду на вступ України до ЄС[[3]](#footnote-3), у записці також висвітлюються відповідні положення законодавства ЄС, включаючи первинне право, і розглядається, чи Закон 2952-IX відповідає їх вимогам.

1. **Зміни до положень законодавства України щодо заборони допуску іноземних громадян в Україну, передбачені Законом 2952-IX, та їх відповідність міжнародному праву**
2. Нові зміни до законодавства передбачають заборону на допуск громадян третіх країн (ГТК) на територію України та процедуру надання захисту в Україні за таких обставин:
3. якщо відповідній особі уповноваженим органом надано заборону на в’їзд;
4. якщо відповідна особа прибула в Україну з країни, де її життю та свободі нічого не загрожує;
5. якщо відповідна особа незаконно намагається або перетне кордон України до третьої країни під час дії воєнного стану;
6. при поверненні відповідної особи в Україну за угодою про реадмісію в умовах дії воєнного стану.
7. Ці положення не передбачають винятків із такої практики та не передбачають процедуру, за допомогою якої окремі обставини відповідних громадян третіх країн (ГТК) можуть бути належним чином розглянуті, щоб переконатися, що вони не піддаються поводженню, несумісному із зобов’язаннями України за міжнародним правом, включаючи принцип *заборона видворення (non-refoulement)*.
8. Вищезазначені пункти змін до законодавства України мають бути розглянуті з огляду на міжнародне право у сфері прав людини та прав біженців, яке передбачає принцип *заборони видворення (non-refoulement)*. Відповідно до міжнародного права щодо біженців, як його тлумачать у статті 33 Женевської конвенції 1951 року про статус біженців (Женевська конвенція)[[4]](#footnote-4), цей принцип забороняє державам повертати біженців у будь-який спосіб на території, де вони можуть зіткнутися з ризиком переслідування за будь-якої з підстав, зазначених у Конвенції.[[5]](#footnote-5) Визнання та надання статусу біженця є декларативним актом[[6]](#footnote-6), тобто ті, хто намагається подати заяву на захист на кордоні, можуть уже бути біженцями, але ще не визнані такими відповідною державою.
9. *Заборона видворення (non-refoulement)* відповідно до договорів міжнародного права в галузі прав людини пропонує ширшу форму захисту і пов'язане із забороною наражати осіб на серйозні порушення прав людини, незалежно від того, чи вчиняються вони на основі конкретних обставин, чи є переслідуванням, а також незалежно від міркувань національної безпеки. **Зобов’язання, яке цей принцип покладає на держави, є абсолютним: від нього не можна відступати[[7]](#footnote-7), і воно не обмежується лише біженцями, але поширюється на всіх, хто перебуває під юрисдикцією держави.[[8]](#footnote-8)**
10. Принцип *заборони видворення (​​non-refoulement)* згідно з міжнародним правом прав людини забороняє державам висилати, депортувати, повертати чи іншим чином передавати особу іншій країні, якщо є вагомі підстави вважати, що вона знаходиться під реальним ризиком стати жертвою серйозного порушення прав людини.**[[9]](#footnote-9)** Хоча притулок і можливість отримати доступ до нього прямо не передбачені в договорах ООН, він може випливати з позитивних і негативних зобов’язань держав-учасниць відповідно до принципу *заборони видворення*. Не всі договори ООН містять чіткі положення про *заборону видворення*, але цей принцип має на увазі заборону катувань, жорстокого або нелюдського поводження чи покарання, а також загальну вимогу щодо ефективного дотримання інших прав, закріплених у цих договорах.[[10]](#footnote-10)
11. Наприклад, Комітет проти катувань пов’язує розгляд статті 3 Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання з питанням «[…] чи забезпечила “держава-учасниця контролем або владою, щоб заявник, якому загрожує депортація з території під її юрисдикцією, мав доступ до всіх правових та/або адміністративних гарантії та запобіжних заходів, передбачених законом […],” для оцінки претензій щодо жорстокого поводження в країні походження”.[[11]](#footnote-11) Комітет з прав дитини (КПД) чітко пов’язав доступ на територію із захистом від *видворення*, гарантованим статтею 37 КПД.[[12]](#footnote-12) Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок так само розглядає питання *невидворення* у зв’язку з правом жінок на «доступ до процедур надання притулку без дискримінації чи будь-яких попередніх умов», а також з їхнім правом бути поінформованим про «стан процесу розгляду та як отримати до нього доступ».[[13]](#footnote-13)
12. Подібним чином Договірні Сторони ЄКПЛ зобов’язані забезпечити права, передбачені Конвенцією, всім тим, хто підпадає під їхню юрисдикцію за визначенням статті 1 ЄКПЛ. Це загальне зобов’язання включає не лише зобов’язання держави по *невидворенню*, а й зобов’язання поводитися з особами з гідністю, що відповідає стандартам Конвенції, і, зокрема, надавати особам можливість ефективно здійснювати свої права за Конвенцією, де б і коли б вони не перебували в межах своєї юрисдикції, законно чи іншим чином.[[14]](#footnote-14) Поводження з усіма особами відповідно до Конвенції включає зобов’язання ідентифікувати та приділяти особливу увагу потребам людей у вразливому становищі, включаючи шукачів захисту. Держави зобов’язані дозволити тим, хто бажає ідентифікувати себе як шукач захисту чи подібного захисту, зробити це[[15]](#footnote-15) та надати їм доступ до процедур визначення з усіма процесуальними гарантіями, передбаченими законом[[16]](#footnote-16), включаючи доступ до інформації, юридичної допомоги та доступ до ефективних засобів правового захисту.
13. Згідно з практикою ЄСПЛ, ретельне застосування принципу *заборони видворення* вимагає від національних органів влади проаналізувати умови в країні видворення на відповідність стандартам статті 3 Конвенції.[[17]](#footnote-17) Така оцінка має бути «строгою».[[18]](#footnote-18) Для дотримання процедурних гарантій, передбачених статтею 3, особам необхідно повідомити простою, не технічною мовою, яку вони можуть зрозуміти, причини їх усунення та процес, доступний для перегляду або оскарження рішення.[[19]](#footnote-19) Доступні юридичні консультації та допомога можуть знадобитися для того, щоб особа могла повністю зрозуміти всі обставини своє справи.[[20]](#footnote-20)
14. Суд також розглядав справи, в яких прикордонники перешкоджали особам в'їхати на територію держави-відповідача, не дозволяючи їм висадитися в порту[[21]](#footnote-21) або на сухопутному прикордонному пункті пропуску[[22]](#footnote-22), та перешкоджали заявникам подати заяву про надання захисту, або, якщо вони подавали такі заяви, відмовлялися їх приймати і розпочинати процедуру надання захисту. У таких випадках Суд встановив порушення статті 3 ЄКПЛ[[23]](#footnote-23) та статті 13 ЄКПЛ, оскільки в деяких випадках не було надано ефективних засобів правового захисту. Наприклад, у справі *M.K проти Польщі (M.K v Poland)* Суд зазначив, що якщо держава висилає заявника про надання захисту до третьої країни без розгляду суті самої заяви, вона повинна перевірити, чи матиме заявник доступ до адекватних процедур надання захисту в цій третій країні. Суд дійшов висновку, що польська влада не розглянула клопотання заявників про надання міжнародного захисту відповідно до своїх процесуальних зобов'язань, що суперечить статті 3 ЄКПЛ. Більше того, не дозволивши заявникам залишатися на території Польщі до розгляду їхніх заяв, польська влада свідомо наразила заявників на серйозний ризик примусового повернення до Білорусі та поводження, забороненого статтею 3 ЄКПЛ. Крім того, рішення про примусове повернення заявників були прийняті без належного врахування індивідуальних ситуацій і являли собою колективне видворення всупереч статті 4 Протоколу № 4. Суд додав, що заявники не мали доступу до ефективних засобів правового захисту для оскарження відмови у в'їзді, що становило порушення статті 13 ЄКПЛ у поєднанні зі статтею 3 та статтею 4 Протоколу № 4.
15. Справі *"Шахзад проти Угорщини" (Shahzad v. Hungary),* у якій розглядалась ситуація з іноземцями, які нелегально перетинали кордон і були відтіснені до зовнішньої сторони прикордонного паркану, порушувала заборону колективного видворення, передбачену статтею 4 Протоколу 4. Суд взяв до уваги, що відповідні громадяни третіх країн були видворені в порушення Протоколу[[24]](#footnote-24), без розгляду їхніх особистих обставин і без надання їм можливості висунути аргументи проти видворення. Суд повторив, що рішення про відмову у в'їзді, прийняті в рамках більш широкої політики відмови у прийнятті заяв про надання міжнародного захисту від осіб, які знаходяться на кордоні, і видворення їх назад, є порушенням міжнародного права.[[25]](#footnote-25)
16. Нарешті, значна практика ЄСПЛ та договірних органів ООН підкреслює, що відповідно до міжнародного права кожен, хто бажає звернутися за захистом, у тому числі на кордоні, повинен мати ефективну можливість зробити це, і що будь-яке видворення без ефективного вивчення індивідуальних обставин відповідної особи буде незаконним, якщо існує ризик серйозних порушень прав людини. Жодні відступи від дотримання цих основоположних прав людини не допускаються,[[26]](#footnote-26) в тому числі за статтями 2 і 3 ЄКПЛ; статтею 3 КПТ; статтями 6 і 7 МПГПП; статтею 37 КПД.[[27]](#footnote-27) **Таким чином, на нашу думку, поправки України, розглянуті в цьому правовому висновку, можуть порушувати міжнародне право, якщо вони будуть застосовуватися строго і без конкретної процедури, яка забезпечувала б дотримання міжнародно-правових зобов'язань України, викладених вище.**

**IV. Зміни до положень законодавства України щодо недопуску в Україну громадян третіх країн, передбачені Законом 2952-IX, в контексті стандартів права ЄС**

1. Відповідно до законодавства ЄС, доступ до процедури надання захисту залежить від доступу до території держави-члена, що включає доступ до її територіальних вод, кордонів або транзитних зон. Однак, вчинення дій посадовими особами ЄС або держав-членів ЄС, а також бездіяльність повинні відповідати Хартії Європейського Союзу про основоположні права (Хартія),[[28]](#footnote-28) яка є джерелом первинного права ЄС.[[29]](#footnote-29) Права, викладені в Хартії, які мають відношення до аналізу Закону 2952-IX, включають гідність (стаття 1), право на захист (стаття 18), заборону видворення (non-refoulement) (статті 4 і 19(2)) і колективного видворення (стаття 19(1)), право на свободу і безпеку (стаття 6) і право на ефективний засіб правового захисту і справедливий судовий розгляд (стаття 47).
2. Законодавство ЄС у сфері захисту,[[30]](#footnote-30) що регулює міжнародний захист в Європейському Союзі, витлумачене у світлі основних прав і принципів ЄС, передбачає ефективний доступ для всіх осіб, які бажають подати заяву про надання міжнародного захисту, до відповідних процедур.[[31]](#footnote-31) Стаття 6(1) Директиви про процедури надання захисту (ПНЗ) зобов'язує органи влади держав-членів ЄС сприяти реєстрації заяв про надання захисту, включаючи реєстрацію інформації або заяв заявника, що стосуються суті їхнього прохання про надання міжнародного захисту. Директива не передбачає призупинення процедур надання захисту на підставі воєнного стану, національної безпеки, міграційного тиску або будь-яких інших підстав. Вона також не передбачає можливості відступати від її положень на цих підставах незалежно від надзвичайного стану або інших заходів, прийнятих на національному рівні. ДФЄС також не передбачає відступів від статей 4, 18 і 19. Таким чином, надзвичайні заходи, прийняті на національному рівні в порушення зобов'язань за законодавством ЄС у сфері надання захисту, витлумаченим у світлі Хартії, порушуватимуть право ЄС, оскільки законодавство не передбачає відступів від права подавати заяву про надання захисту.[[32]](#footnote-32)
3. Крім того, важливо зазначити, що ситуації, коли держави-члени ЄС посилалися на статтю 72 ДФЄС,[[33]](#footnote-33) яка передбачає відповідальність держав-членів за підтримання правопорядку та забезпечення внутрішньої безпеки, щоб виправдати прийняття національних надзвичайних заходів, які де-факто призупиняють процедуру надання притулку за певних обставин, були визнані Судом ЄС такими, що суперечать праву ЄС. Суд постановив, що лише в чітко визначених випадках ДФЄС прямо передбачає відступ від положень, що застосовуються в ситуаціях, які можуть вплинути на правопорядок або громадську безпеку.[[34]](#footnote-34) Крім того, відступ, передбачений статтею 72 ДФЄС, повинен тлумачитися строго, а загальне посилання на загрози громадському порядку або внутрішній безпеці не може бути виправдане для цілей статті 72 ДФЄС. Законодавство держави-члена ЄС, яке призводить до того, що громадяни третіх країн, які незаконно перебувають на її території, перетинають або намагаються перетнути її кордони, фактично позбавляються права подати заяву про надання міжнародного захисту на території цієї держави-члена, порушує право ЄС. Це пов'язано з тим, що ефективність статті 18 Хартії, а також закріплених у ній зобов'язань щодо недопущення примусового повернення були б знівельовані. Як наслідок, відповідні громадяни третіх країн будуть позбавлені можливості ефективно користуватися правом, закріпленим у Хартії.[[35]](#footnote-35)
4. **На нашу думку, законодавчі положення, передбачені Законом України № 2952-IX, які фактично позбавляють громадян третіх країн, які перетинають або намагаються перетнути кордон України, у праві на захист в ситуаціях, описаних у пункті 3 цього висновку, порушують основоположні права ЄС та acquis ЄС у сфері захисту відповідно до тлумачення Суду ЄС, судового органу, уповноваженого тлумачити законодавство ЄС в Європейському Союзі.**

**VI. Доступ до засобів правового захисту відповідно до міжнародного права та права ЄС у контексті Закону України 2952-IX**

1. Новоприйнятий закон може не забезпечити ефективний засіб правового захисту, як того вимагають стаття 13 ЄКПЛ та стаття 47 Хартії (право на ефективний судовий захист, що є невід'ємною частиною верховенства права), а також стаття 21 та статті 46(5) та (6) ПНЗ. ЄСПЛ неодноразово зазначав, що ефективний засіб правового захисту вимагає, щоб скаргу розглядав орган, відмінний від того, який прийняв рішення, оскільки для того, щоб цей захід відповідав вимогам статті 13 ЄКПЛ, має бути забезпечена достатньо незалежна позиція; суд завжди перевіряє незалежність позасудового органу.[[36]](#footnote-36) Відповідно до прецедентного права, вимога ефективного засобу правового захисту включає в себе незалежний розгляд заяви з метою встановлення наявності серйозних підстав вважати, що заявникові загрожує поводження, заборонене статтею 3, з огляду на непоправну шкоду, яка може виникнути, якщо такий ризик матиме місце. Розгляд повинен проводитися незалежно від поведінки особи, підстав для видворення або передбачуваної загрози національній безпеці держави, що висилає.[[37]](#footnote-37) Що стосується випадків видворення, включаючи недопуск на кордоні, такий засіб правового захисту повинен мати автоматичний призупиняючий ефект, щоб гарантувати доступ до засобів правового захисту, які мають бути не теоретичними та ілюзорними, а ефективними та доступними за законодавством та на практиці.[[38]](#footnote-38)
2. Враховуючи вищенаведені аргументи та необхідність роз'яснення новоприйнятих змін для уникнення невідповідності міжнародному праву та праву ЄС, а також українському праву, ми хотіли б підтримати запит українських організацій громадянського суспільства та членів мережі ELENA щодо звернення до Конституційного Суду України з питанням про конституційність Закону 2952-IX.

Для отримання додаткової інформації щодо цього юридичного висновку, будь ласка, звертайтеся до особи, відповідальної за юридичний аналіз та судову практику:
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**on Amendment of Ukraine’s legislation on the Protection of the State Border of Ukraine.**

*May 2023*

1. **Introduction**

**European Council on Refugees and Exiles (**[**ECRE**](https://ecre.org)**)** is an alliance of 118 civil society organisations across 40 European countries including Ukraine. It was established in 1974 with a mission is to protect and advance the rights of refugees, asylum seekers and other forcibly displaced persons in Europe and in Europe’s external policies. ECRE’s Alliance work covers the full circle of displacement from zones of conflict, to the dangerous routes and arrival in Europe, to long-term inclusion in European societies, with their activities including humanitarian relief, social service provision, legal assistance, litigation, monitoring policy and law, advocacy and campaigning.

**European Legal Network on Asylum** ([**ELENA**](https://ecre.org/our-work/ELENA/)) is a forum of legal practitioners who aim to promote the highest human rights standards for the treatment of refugees, asylum seekers and other persons in need of international protection in their daily individual counselling and advocacy work. The ELENA network extends across most European states including Ukraine and involves over 500 lawyers and legal counsellors, who advance the rights of the displaced through litigation.

1. **Access to asylum in the context of new legal provisions on the protection of the state border of Ukraine, international and EU law.**
2. New Law on Amendments of Ukraine’s Legislation on the Protection of the State Border of Ukraine [2952-IX](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2952-IX#Text) of February 2023 introduced a number of amendments affecting Ukraine’s migration and asylum law, particularly, provisions relating to non-admission at the border, detention and removals of third country nationals (TCNs) as well as suspension of asylum procedure under specific circumstances.
3. This Legal Opinion provides a brief analysis of compatibility of certain provisions of Law 2952-IX with Ukraine’s legal obligations under international law and their impact on vulnerable migrants including persons in need of international protection[[39]](#footnote-39). The opinion does not, however, specifically focus on provisions of international refugee law as they have been extensively covered by the [comments](https://www.refworld.org/docid/639b185e4.html) by UNHCR but rather focuses on relevant provisions of international human rights law including the European Convention of Human Rights (ECHR) and the relevant UN Treaty Bodies.[[40]](#footnote-40)

With a view to Ukraine’s EU accession,[[41]](#footnote-41) the note also highlights relevant provisions of EU law including primary law and examines whether Law 2952-IX meets their requirements.

1. **Amendments to provisions of Ukrainian legislation relating to non-admission of TCNs to Ukraine provided by Law 2952-IX and their compatibility with international law**
2. New legal amendments provide for non-admission of third-country nationals (TCNs) to the territory of Ukraine and the Ukrainian asylum procedure in the following circumstances:
3. when a person concerned has received an entry ban by an authorised body;
4. when a person concerned has reached Ukraine from a country where their life and freedom are not in danger;
5. when a person concerned irregularly attempts or crosses the border of Ukraine to a third country, while martial law is in force;
6. when a person concerned is returned to Ukraine under a readmission agreement, while martial law is in force.
7. These provisions neither appear to provide for exceptions from such practices nor foresee a procedure whereby individual circumstances of third country nationals (TCNs) concerned could be duly examined to ensure that they are not subjected to treatment incompatible with Ukraine’s obligations under international law including the principle of *non-refoulement*.
8. The abovementioned points of Ukraine’s legislative amendments should be examined with a view of international human rights and refugee law that provides for the principle of *non-refoulement*. Under international refugee law, as construed in Article 33 of the 1951 Geneva Convention Relating to the Status of Refugees (the Geneva Convention),[[42]](#footnote-42) this principle precludes states from returning refugees in any manner whatsoever to territories where they would face risk of persecution on the basis of any of the grounds referred to in the Convention.[[43]](#footnote-43) The recognition and granting of refugee status are a declaratory act, [[44]](#footnote-44) meaning that those attempting to apply for protection at the border may already be refugees within the meaning of international refugee law but not yet recognised as such by the state concerned.
9. *Non-refoulement* principle under international human rights law offers a broader form of protection and is linked with the prohibition of exposure of individuals to serious human rights violations, regardless of whether these are committed on the basis of specific grounds, or persecution, and irrespective of national security considerations. **The obligation that the principle imposes on states is absolute: it cannot be derogated from[[45]](#footnote-45) and is not limited to refugees but applies to everyone under the jurisdiction of the state.[[46]](#footnote-46)**
10. The principle of *non-refoulement* under international human rights law prohibits States from expelling, deporting, returning, or otherwise transferring an individual to another country when there are substantial grounds for believing that they are at real risk of being subject to a serious violation of human rights.**[[47]](#footnote-47)** Although asylum, and the possibility of accessing it, is not explicitly provided in the UN treaties, it may stem from States parties positive and negative obligations under the principle of *non-refoulement*. Not all UN treaties contain explicit *non-refoulement* provisions but the principle is implied in the prohibition of torture, and cruel or inhuman treatment or punishment, as well as the general requirement for effective respect for the other rights enshrined in those treaties.[[48]](#footnote-48)
11. To illustrate, the Committee Against Torture links an examination of Article 3 CAT with the question of “[…] whether the “State party has ensured that the complainant facing deportation from the territory under its jurisdiction, control or authority has had access to all legal and/or administrative guarantees and safeguards provided by law […],” in order to assess claims of ill-treatment in the country of origin”.[[49]](#footnote-49) The Committee on the Rights of the Child (CRC) has explicitly connected access to territory with the protection against *refoulement* guaranteed under Article 37 of the CRC.[[50]](#footnote-50) The CEDAW has equally addressed the issue of *non-refoulement* in connection with the right of women to “have access to asylum procedures without discrimination or any preconditions”, as well as their right to be informed on “the status of the determination process and how to gain access to it”.[[51]](#footnote-51)
12. Similarly, Contracting Parties of the ECHR have an obligation to secure Convention rights to all those who fall within their jurisdiction within the meaning of Article 1 ECHR. This general obligation not only includes obligations on the State of *non-refoulement*, but also obligations to treat persons with the dignity consonant with Convention standards and, in particular, to enable individuals to effectively exercise their Convention rights wherever and whenever they are within their jurisdiction, lawfully or otherwise.[[52]](#footnote-52) Treating all individuals in accordance with the Convention includes the obligation to identify and pay special attention to the needs of people in a vulnerable situation, including asylum seekers. States have an obligation to enable those who wish to identify themselves as seeking asylum or similar protection to do so[[53]](#footnote-53) and to permit them access to determination procedures with all the procedural safeguards required by law,[[54]](#footnote-54) including access to information, legal assistance and access to effective remedies.
13. Under the ECtHR’s jurisprudence, diligent application of the principle of *non-refoulement* requires the domestic authorities to examine the conditions in the country of removal in light of the standards of Article 3 of the Convention.[[55]](#footnote-55) Such assessment must be “a rigorous one”.[[56]](#footnote-56) To comply with Article 3 procedural safeguards, individuals must be told, in simple, non-technical language that they can understand, the reasons for their removal, and the process available for reviewing or challenging the decion[[57]](#footnote-57). Accessible legal advice and assistance may be required for the individual to fully understand his or her circumstances.[[58]](#footnote-58)
14. The Court has also examined cases in which border guards prevented persons from entering the respondent State’s territory by not allowing them to disembark at a port[[59]](#footnote-59) or at a land border checkpoint,[[60]](#footnote-60) and either prevented the applicants from lodging an asylum application or, where they had submitted such applications, refused to accept them and to initiate asylum proceedings. In such cases it found violations of Article 3 ECHR[[61]](#footnote-61) and Article 13 ECHR as no effective remedies against these violations were provided in some instances. To illustrate, in *M.K v Poland* the Court observed that if a State removes an asylum applicant to a third country without examining the merits of the application itself, it must review whether the applicants would have access to adequate asylum procedures in said third country. The Court concluded that the Polish authorities had failed to review the applicants’ requests for international protection, in compliance with their procedural obligations, contrary to Article 3 ECHR. Moreover, by failing to allow the applicants to remain on Polish territory pending the examination of their applications, the Polish authorities knowingly exposed the applicants to a serious risk of chain-refoulement and treatment prohibited by Article 3 ECHR in Belarus. In addition, decisions to turn the applicants away were taken without proper regard to individual situations and amounted to a collective expulsion contrary to Article 4 Protocol No. 4. The Court added that the applicants did not have access to effective remedies to challenge the refusal of entry amounted to a violation of Article 13 ECHR in conjunction with Article 3 and Article 4 Protocol No. 4.
15. In *Shahzad v. Hungary*, the situation of foreigners crossing the border irregularly and pushed back to the external side of the border fence violated the prohibition of collective expulsion under Article 4 of Protocol 4. The Court took into account that the third country nationals concerned were expelled without examining their personal circumstances and without enabling them to put forward arguments against expulsion in violation of the Protocol.[[62]](#footnote-62) The Court reiterated that decisions refusing entry taken as part of a wider policy of not receiving applications for international protection from persons presenting themselves at the border and pushing them back, are in violation of international law.[[63]](#footnote-63)
16. To conclude, the wealth of jurisprudence by the ECtHR and UN Treaty bodies highlights that under international law everyone wishing to apply for protection including at the border should be given an effective opportunity to do so and that any expulsion without an effective examination of individual circumstances of a person concerned would be unlawful if a risk of serious human rights violations is involved. No derogations are permitted[[64]](#footnote-64) from observance of these fundamental human rights including under Articles 2 and 3 ECHR; Article 3 CAT; Articles 6 and 7 ICCPR; Article 37 CRC.[[65]](#footnote-65) **Subsequently, in our opinion, Ukraine’s amendments examined in this note risk violating international law if applied strictly and without a specific procedure ensuring adherence to Ukraine’s international law obligations outlined above.**
17. **Amendments to provisions of Ukrainian legislation relating to non-admission of TCNs to Ukraine provided by Law 2952-IX in the context of EU law standards**
18. Under EU law access to an asylum procedure is contingent on access to a Member State’s territory, which includes access to its territorial waters, borders or transit zones. However, the commission of acts by EU or EU Member States officials as well as the omission to act must be in line with the

EU Charter of Fundamental Rights (CFREU),[[66]](#footnote-66) which constitutes EU primary law.[[67]](#footnote-67) The rights laid down in the Charter include dignity (Article 1), the right to asylum (Article 18), the prohibition of *non-refoulement* (Articles 4 and 19(2)) and collective expulsions (Article 19(1)), the right to liberty and security (Article 6) and the right to an effective remedy and fair trial (Article 47) relevant for the purpose of analysis of the Law 2952-IX.

1. EU asylum acquis,[[68]](#footnote-68) regulating international protection in the European Union, interpreted in light of EU fundamental rights and principles, envisages effective access for all who may wish to apply for international protection to the appropriate procedures contained therein.[[69]](#footnote-69) Article 6(1) of the Asylum Procedures Directive (APD) obliges EU Member States’ authorities to facilitate the registration of asylum applications, including recording information or statements of the applicant or relating to the substance of their request for international protection. The Directive does not envisage suspensions of the asylum procedures based on the martial law, national security, migratory pressure or any other grounds. Neither does it provide for the possibility to derogate from its provisions on these grounds irrespective of the emergency or other measures adopted at the national level. The CFREU does not provide for derogations from Articles 4, 18 and 19 either. Therefore, emergency measures adopted at the domestic level in violation of the obligations under the EU asylum acquis interpreted in light of the EU Charter on Fundamental Rights will violate EU law as no derogation from the right to apply for asylum is envisaged by the legislators.[[70]](#footnote-70)
2. In addition, it is important to note that situations where EU Member States relied on Article 72 TFEU[[71]](#footnote-71) providing for the responsibility incumbent upon Member States with regard to the maintenance of law and order and the safeguarding of internal security, in order to justify adoption of national emergency measures *de facto* suspending asylum procedure under certain circumstances, was found by the CJEU to be contrary to EU law. The CJEU has held, that only in clearly defined cases does the TFEU expressly provide for derogations applicable in situations which may affect law and order or public security.[[72]](#footnote-72) In addition, the derogation provided for in Article 72 TFEU must be interpreted strictly and the general reliance on threats to public order or internal security cannot be justified for the purpose of Article 72 TFEU. To put it simply, the legislation of an EU Member State which causes third-country nationals staying unlawfully on its territory, crossing or attempting to cross its borders to be *de facto* deprived of the right to submit an application for international protection on the territory of that Member State, violates EU law. This is because the effectiveness of Article 18 CFREU and as well as *non-refoulement* obligations enshrined therein will be compromised. As a result, third-country nationals concerned will be prevented from effectively enjoying the right enshrined in the Charter.[[73]](#footnote-73)
3. **In our opinion, in the same vein legislative provisions as provided for by Ukraine’s Law 2952-IX *de facto* depriving third-country nationals crossing or attempting to cross Ukraine’s borders in situations described in the paragraph 3 of the present note, would be in breach of EU fundamental rights and EU asylum acquis as interpreted by the CJEU, the judicial body competent to interpret EU law in the European Union.**
4. **Access to legal remedies under international and EU Law in the context of Ukraine’s Law 2952-IX.**
5. The new regime may fall short of ensuring effective legal remedy as required by Article 13 of the ECHR, and Article 47 of the CFREU (right to effective judicial protection, which is an essential part of the rule of law), Article 21 and Article 46(5) and (6) of the APD. The ECtHR has repeatedly held that an effective remedy requires that the complaint be dealt with by a body other than the one which issued the decision, as a sufficiently independent standpoint must be ensured for the measure to comply with requirements of Article 13 of the ECHR; the court always reviews the independence of the extrajudicial body.[[74]](#footnote-74) According to the case law, the requirement of an effective remedy includes an independent review of the application in order to establish that there are serious grounds for believing that the applicant is at risk of conduct prohibited by Article 3 in view of the irreparable damage which might arise if such risk materialises. The examination must be carried out without regard to the person’s conduct, the grounds for expulsion, or the perceived threat to the national security of the sending state.[[75]](#footnote-75) As far as expulsion cases are concerned including non-admission at the border, such remedy must have an automatic suspensive effect in order to guarantee access to remedies that are not theoretic and illusory but rather effective and accessible in law and in practice.[[76]](#footnote-76)
6. **Conclusion.**
7. Based on the arguments outlined above and the need to clarify newly adopted amendments to avoid incompliance with international and EU law as well as Ukrainian primary law, we would like to support the request by Ukrainian civil society actors and members of the ELENA network to refer questions of the constitutionality of the Law 2952-IX to the Constitutional Court of Ukraine.

For more information in relation to this Legal Opinion please contact the person responsible for legal analysis and litigation:



Julia Zelvenska

Head of Legal Support & Litigation

ECRE

ELENA Coordinator

Avenue des Arts 7/8

1210, Brussels, Belgium

www.ecre.org,

Tel: +32 (0)2 234 3800

Fax: +32 2 5885676

Email: JZelvenska@ecre.org

1. У цьому документі під міжнародним захистом розуміється визнання статусу біженця та додаткового захисту для цілей права ЄС та визнання статусу біженця та статусу тимчасового захисту для цілей законодавства України. Процедура міжнародного захисту та процедура надання притулку використовуються в тексті як взаємозамінні. [↑](#footnote-ref-1)
2. Генеральна Асамблея ООН, [Міжнародний пакт про громадянські та політичні права](https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/ccpr.aspx), 16 грудня 1966 р., Організація Об’єднаних Націй, Серія договорів, том. 999, стор. 171 ; [Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження чи покарання](https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cat.aspx), 10 грудня 1984 р., Організація Об’єднаних Націй, Серія договорів, том. 1465, стор. 85; [Конвенція про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок](https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cedaw.aspx), 18 грудня 1979 р., Організація Об’єднаних Націй, Серія договорів, том. 1249, стор. 13; Генеральна Асамблея ООН, [Конвенція про права дитини](https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CRC.aspx), 20 листопада 1989 р., United Nations, Treaty Series, том. 1577, стор. 3; [Конвенція про права людей з інвалідністю](https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html): резолюція / прийнята Генеральною Асамблеєю 24 січня 2007 р., A/RES/61/106; Генеральна Асамблея ООН, [Міжнародна конвенція про захист усіх осіб від насильницьких зникнень](https://www.ohchr.org/en/hrbodies/ced/pages/conventionced.aspx), 20 грудня 2006 р.; [Міжнародна конвенція про ліквідацію всіх форм расової дискримінації](https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/cerd.aspx), 21 грудня 1965 р., Організація Об’єднаних Націй, Серія договорів, том. 660, стор. 195. [↑](#footnote-ref-2)
3. Засідання Європейської Ради (23 і 24 червня 2022 р.) – [Висновки](https://www.consilium.europa.eu/media/57442/2022-06-2324-euco-conclusions-en.pdf), EUCO 24/22, Брюссель, 24 червня 2022 р. Для отримання більш детальної інформації про досягнутий прогрес дивіться [тут](https://www.consilium.europa.eu/en/policies/enlargement/ukraine/). [↑](#footnote-ref-3)
4. Верховний комісар ООН у справах біженців (УВКБ ООН), [Конвенція про статус біженців 1951 р. та Протокол до неї 1967 р.](https://www.refworld.org/docid/4ec4a7f02.html), вересень 2011 р. [↑](#footnote-ref-4)
5. Слід зазначити, що заборона видворення відповідно до законодавства про біженців не поширюється на ситуації, коли біженець вважається таким, що загрожує безпеці країни перебування. [↑](#footnote-ref-5)
6. УВКБ ООН, [Посібник з процедур і критеріїв для визначення статусу біженця та вказівок щодо міжнародного захисту відповідно до Конвенції 1951 року та Протоколу 1967 року про статус біженців](https://www.refworld.org/docid/5cb474b27.html), квітень 2019 р., HCR/1P/4/ENG/REV. 4, абз. 28. [↑](#footnote-ref-6)
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